

The rural Living Well and the collective construction of Community Life Projects¹

El Buen Vivir rural y la construcción colectiva de Proyectos de Vida Comunitarios¹

José de Souza Silva

*Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária – Embrapa
Campina Grande-PB, Brasil.*

E-mails: jose.souza-silva@embrapa.br - josedesouzasilva@gmail.com

Innovation institutions are at a historic crossroads. Given the civilization crisis conditioning the collapse of "development", either these institutions continue reproducing "innovation for development", to the detriment of human and non-human life, or they build modes of innovation committed to the Buen Vivir (Living Well) of Peoples, an emerging paradigm alternative to the development paradigm. For institutions aspiring to contribute to the construction of rural Living Well - happy rural communities with sustainable livelihoods - the article provides: (a) a conceptual framework on the vulnerability-sustainability of rural livelihoods in Latin America, (b) decolonizing questions of the thinking that reproduces the development paradigm; (c) emancipatory premises to inspire women and men wanting to build the rural Living Well in Latin America; and (d) a methodological path for the collective construction of Community Life Projects incorporating 'seeds of the rural Living Well'. The conclusion is an ethical invitation to build the 'day after development'.

Key words: civilization crisis, innovation for development, family farming, rural livelihoods, innovation for Living Well.

Introduction

The future of the Peoples of the world is uncertain. The future of their happiness and the sustainability of their livelihoods are conditioned by turbulences created by changes in the relations of production and power, livelihoods and culture, dominant in industrialism. Among paradigmatic ruptures and emergencies, typical of an epochal change (Foster 2013 and Silva 2018), humanity witnesses the decline of the development paradigm conceived in the North (Sachs 1996) and the dawn of the Living Well paradigm that emerges in the South (Acosta 2015), a challenge to the mandate of innovation institutions. Innovation institutions are at a historic crossroads. Given the civilization crisis conditioning the collapse of development, either those institutions continue reproducing "innovation for development", to the detriment of human and non-human life, or they build modes of innovation committed to the Living Well of the Peoples, an emerging paradigm alternative to the development paradigm. For institutions aspiring to contribute to the construction of rural Good Living - happy rural communities with sustainable livelihoods - we contribute with: (a) a conceptual framework on the vulnerability-sustainability of rural

Instituciones de innovación están en una encrucijada histórica. Dada la crisis civilizatoria condicionando el colapso del "desarrollo", o esas instituciones siguen reproduciendo la "innovación para el desarrollo", en detrimento de la vida humana y no humana, o construyen modos de innovación comprometidos con el Buen Vivir de los Pueblos, un emergente paradigma alternativo al paradigma de desarrollo. Para instituciones aspirando contribuir a la construcción del Buen Vivir rural —comunidades rurales felices con modos de vida sostenibles— el artículo aporta: (a) un marco conceptual sobre la vulnerabilidad-sostenibilidad de los modos de vida rurales en América Latina, (b) preguntas descolonizadoras del pensamiento reproductor del paradigma de desarrollo; (c) premisas emancipadoras para inspirar mujeres y hombres queriendo construir el Buen Vivir rural en América Latina; y (d) un camino metodológico para la construcción colectiva de Proyectos de Vida Comunitarios incorporando 'semillas del Buen Vivir' rural. La conclusión es una invitación ética para la construcción del 'día después del desarrollo'.

Palabras clave: Crisis civilizatoria, Innovación para el desarrollo, Agricultura familiar, Modos de vida rurales, Innovación para el Buen Vivir.

Introducción

El futuro de los Pueblos del mundo es incierto. El futuro de su felicidad y de la sostenibilidad de sus modos de vida está condicionado por turbulencias creadas por cambios en las relaciones de producción y poder, modos de vida y cultura, dominantes en el industrialismo. Entre rupturas y emergencias paradigmáticas, propias de un cambio de época (Foster 2013 y Silva 2018), la humanidad asiste al ocaso del paradigma de desarrollo concebido en el Norte (Sachs 1996) y al alborar del paradigma del Buen Vivir que emerge desde el Sur (Acosta 2015) un desafío al mandato de instituciones de innovación. Instituciones de innovación están en una encrucijada histórica. Dada la crisis civilizatoria condicionando el colapso del desarrollo, o esas instituciones siguen reproduciendo la "innovación para el desarrollo", en detrimento de la vida humana y no humana, o construyen modos de innovación comprometidos con el Buen Vivir de los Pueblos, un emergente paradigma alternativo al paradigma de desarrollo. Para instituciones aspirando contribuir a la construcción del Buen Vivir rural —comunidades rurales felices con modos de vida sostenibles— aportamos: (a) un marco conceptual sobre la vulnerabilidad-sostenibilidad de los modos de vida rurales en América Latina, (b)

¹Lecture presented at the VI Congreso de Producción Animal Tropical, Havana, Cuba

livelihoods in Latin America, (b) decolonizing questions of the thinking that reproduces the development paradigm; (c) emancipatory premises to inspire women and men willing to build rural Good Living in Latin America; and (d) a methodological path for the collective construction of Community Life Projects incorporating seeds of Good Living. The conclusion is an ethical invitation to build the 'day after development'.

The vulnerability - sustainability of rural livelihoods

Why would a rural community need to revise its livelihood? The modern livelihood, imposed by the *modus operandi* of the capitalist industrial society, ordered the world for progress, since the nineteenth century, and reordered it for development, after the Second World War (Silva 2017). In the name of progress, during colonization, and in the name of development, during globalization, this hegemonic livelihood promised prosperity, happiness and peace for all Peoples who adopted western scientific, technological, social, cultural, political, economic, institutional, innovations (Goldsmith 1996). This livelihood conditioned the nature and dynamics of the livelihoods peoples from different geographies, religions and ideologies. Without fulfilling the promises of Western civilization, the capitalist livelihood -patriarchal, racial, genocidal, ethnocidal, epistemicidal, ecocidal- of "developed societies" is not capable of ensuring the sustainability of life on Earth (Ornelas 2017). That is why we are all vulnerable from the citizen to the Planet and threatened with extinction.

Everything is in crisis (Silva 2018). The western civilization and its capitalist industrial society, modern institutions, classical scientific paradigm, intellectual frameworks derived from the idea of progress/development, premises (truths) that still reproduce the western development paradigm. But if everything is in crisis, how can we think of a way to overcome a crisis if the dominant way of thinking is also in crisis? How to think about life from life (Guevara Aristizábal and Eschenhagen 2017), and not from progress/development? The decolonization of the hegemonic thinking is critical for our participation in processes of decolonization of history, economy, education, agriculture, cooperation, in short, of the mode of "innovation for development" that does neither build happy societies/communities nor sustainable livelihoods, not even in the countryside. At the moment of initiating the decolonization of the thinking subordinated to the knowledge authorized by the "developed" of the North, we need to perceive that in Latin America it emerges one of the last hopes of humanity, the Sumak Kawsay or the Living Well paradigm.

With this paradigm, the region is illuminated by another horizon of utopian meaning to inspire the construction of happy communities with sustainable livelihoods (Silva 2018). The crisis of development

preguntas descolonizadoras del pensamiento reproductor del paradigma de desarrollo; (c) premisas emancipadoras para inspirar mujeres y hombres queriendo construir el Buen Vivir rural en América Latina; y (d) un camino metodológico para la construcción colectiva de Proyectos de Vida Comunitarios incorporando semillas del Buen Vivir. La conclusión es una invitación ética para la construcción del 'día después del desarrollo'.

La vulnerabilidad-sostenibilidad de los modos de vida rurales

¿Por qué una comunidad rural necesitaría revisar su modo de vida? El modo de vida moderno impuesto por el *modus operandi* de la sociedad industrial capitalista ordenó el mundo para el progreso, a partir del siglo XIX, y lo reordenó para el desarrollo, después de la Segunda Guerra Mundial (Silva 2017). En nombre del progreso, en la colonización, y del desarrollo, en la globalización, ese modo de vida hegemónico prometió prosperidad, felicidad y paz para todos los pueblos que adoptaran las innovaciones científicas, tecnológicas, sociales, culturales, políticas, económicas, institucionales, de Occidente (Goldsmith 1996). Ese modo de vida condicionó la naturaleza y la dinámica de los modos de vida de Pueblos de distintas geografías, religiones e ideologías. Sin cumplir las promesas de la civilización occidental, el modo de vida capitalista —patriarcal, racial, genocida, etnocida, epistemicida, ecocida— de los "desarrollados" no es capaz de asegurar la sostenibilidad de la vida en la Tierra (Ornelas 2017). Por eso, estamos vulnerables —del ciudadano al Planeta— y amenazados de extinción.

Todo está en crisis (Silva 2018). La civilización occidental y su sociedad industrial capitalista, instituciones modernas, paradigma científico clásico, marcos intelectuales derivados de la idea de progreso/development, premisas (verdades) que aún reproducen el paradigma occidental de desarrollo. Pero si todo está en crisis, ¿cómo pensar una forma de superar una crisis si también está en crisis la forma dominante de pensar? ¿Cómo pensar la vida desde la vida (Guevara Aristizábal y Eschenhagen 2017), y no desde el progreso/development? La descolonización del pensamiento hegemónico es crítica para nuestra participación en procesos de descolonización de la historia, economía, educación, agricultura, cooperación, en fin, del modo de "innovación para el desarrollo" que no construye sociedades ni comunidades felices con modos de vida sostenibles, incluso en el campo. En el momento de iniciar la descolonización del pensamiento subordinado al conocimiento autorizado por el "desarrollado" del Norte, nosotros necesitamos percibir que en la misma América Latina emerge una de las últimas esperanzas de la humanidad, el paradigma Sumak Kawsay o Buen Vivir.

Con ese paradigma, la región está preñada de otro horizonte de sentido utópico para inspirar la construcción de comunidades felices con modos de vida sostenibles (Silva 2018). La crisis del desarrollo y la emergencia

and the emergence of Living Well are sources of criteria for reinterpreting the past, evaluating the present and exploring the future of a rural livelihood. A rural livelihood is a philosophy of collective life, a communitarian way of being and feeling, thinking and acting, producing and consuming, communicating and relating with each other and with nature, which conditions the mode of innovation – mode of interpretation + mode of intervention – of families constituting a rural community (Silva 2017). This community shares a worldview, that is, a set of cultural/historical premises truths that explain to these families what reality is and how it works at the community and society levels. Thus, to transform the reality of a territory it is critical to transform the current perception the communities of the territory hold about that reality, which in Latin America is marked by family farming. Given the interdependence between all living beings, the sustainability of human and nonhuman life in a territory is an emergent property of the solidarity interaction between all forms of life in that territory.

Family farming prevails in the Latin American rural landscape. Therefore, the vulnerability-sustainability of rural livelihoods is associated with the vulnerability-sustainability of the family farming constitutive of those livelihoods, whose vulnerability-sustainability is associated with the vulnerability-sustainability of the local agrobiodiversity that sustains this agriculture. If today agriculture is ordered for development, then rural livelihoods are also under the combined impacts of the same global/local changes in the relations of production and power, livelihoods and culture, which already affect the transformation of global agriculture and national and local agro-food systems (Amin 2013). Therefore, for Latin-American rural communities, nothing is wiser than examining the past, present and future of the state of vulnerability-sustainability of their collective livelihoods. In this effort, in a transversal way, families need to discuss the degree of unhappiness-happiness of the community and the degree of vulnerability-sustainability of their collective livelihood, historically in the past, critically in the present and prospectively in the future, to gain awareness about the factors that contribute most to their collective happiness and to the sustainability of their community livelihood.

The problematization of development: Decolonizing questions

To understand the world we have to problematize it. This is how Paulo Freire thought, when he conceived the Pedagogy of the Question, and also Jean-Claude Michéa, when he reflected on the Ignorance School, both to help us to understand the order of the global/local world that we live in and at what moment the revolt against that order becomes an ethical necessity. In the current civilization crisis (Ornelas 2013), to problematize the

del Buen Vivir son fuentes de criterios para reinterpretar el pasado, evaluar el presente y explorar el futuro de un modo de vida rural. Un modo de vida rural es una filosofía de vida colectiva, una forma comunitaria de ser y sentir, pensar y actuar, producir y consumir, comunicarse y relacionarse, entre sí y con la naturaleza, que condiciona el modo de innovación —modo de interpretación + modo de intervención— de las familias constitutivas de una comunidad rural (Silva, 2017). Esa comunidad comparte una visión de mundo, o sea, un conjunto de premisas —verdades— culturales/históricas que explican para esas familias qué es y cómo funciona la realidad en el ámbito de la comunidad y de la sociedad. Así, para transformar la realidad de un territorio es crítico transformar la percepción vigente entre las comunidades del territorio sobre esa realidad, que en América Latina es marcada por la agricultura familiar. Dada la interdependencia entre todos los seres vivos, la sostenibilidad de la vida humana y no humana en un territorio es una propiedad emergente de la interacción solidaria entre todas las formas de vida en ese territorio.

La agricultura familiar prevalece en el paisaje rural latinoamericano. Por tanto, la vulnerabilidad-sostenibilidad de los modos de vida rurales está asociada a la vulnerabilidad-sostenibilidad de la agricultura familiar constitutiva de esos modos de vida, cuya vulnerabilidad-sostenibilidad está asociada a la vulnerabilidad-sostenibilidad de la agrobiodiversidad local que sostiene dicha agricultura. Si hoy la agricultura está ordenada para el desarrollo, entonces los modos de vida rurales también están bajo los impactos combinados de los mismos cambios globales/locales en las relaciones de producción y poder, modos de vida y cultura, que ya inciden en la transformación de la agricultura mundial y los sistemas agroalimentarios nacionales y locales (Amin 2013). Por tanto, para las comunidades rurales de la región, nada es más sabio que examinar el pasado, el presente y el futuro de la vulnerabilidad-sostenibilidad de sus modos de vida colectivos. En ese esfuerzo, de forma transversal, las familias necesitan discutir sobre el grado de infelicidad-felicidad de la comunidad y sobre el grado de vulnerabilidad-sostenibilidad de su modo colectivo de vida, históricamente en el pasado, críticamente en el presente y prospectivamente en el futuro, para asumir conciencia de cuáles factores aportan más a la felicidad colectiva y a la sostenibilidad del modo de vida comunitario.

La problematización del desarrollo: Preguntas descolonizadoras

Para comprender el mundo hay que problematizarlo. Así pensaba Paulo Freire, cuando concibió la Pedagogía de la Pregunta, y Jean-Claude Michéa, cuando reflexionó sobre la Escuela de la Ignorancia, ambos para ayudarnos a comprender el orden del mundo global/local que nos ha tocado vivir y en qué momento la revuelta contra ese orden pasa a ser una necesidad ética. En la actual crisis

world is to problematize development: to problematize capitalism hidden in the idea of progress, during the imperial colonialism, in the era of colonization, and in the idea of development, in the actual imperialism without colonies, in the ongoing era of globalization.

Thus, the decolonization process of the hegemonic thinking, which holds us hostage to premises conditioning the capitalist nature of the mode of "innovation for development", in force in the neoliberal globalization, begins with the problematization of the western paradigm of development (Silva 2018): (1) Who (political subjects) conceived the premises-truths-that legitimize the universal goal, "be civilized" (during colonization), "be developed" (during globalization), and reproduce the mode of innovation of the -North-centric- paradigm of progress / development promoted as the only valid way to reach this goal?; (2) From what geographic location did these political subjects enunciated their truths? (3) At what historical moment did that happen? (4) With what political intention did those political subjects create those truths? (5) What institutional processes transferred/imposed these truths to/on us in the global South?; and (6) What global/regional/national/local institutions still reproduce these truths among us today?

The answers to these questions, built by those interested in emancipating themselves from the thinking subordinated to the western paradigm of development, create criteria for one to decide to divorce themselves from false or irrelevant premises conceived far from their reality, without their participation and without commitment to their future. These criteria also serve to inspire the construction of premises committed to the happiness of a rural community and to the sustainability of their collective livelihoods. Other decolonizing questions are: (a) Why, after centuries of the idea of progress and decades of the idea of development, is humanity more unequal and the Planet more vulnerable?; (b) Why, after centuries being "civilized" by European empires and decades being "developed" by the United States, is Latin America today the most unequal region in the world in terms of land and income distribution?; (c) Why the United States, the "developed" country to be emulated, with just 5 % of the world's population: (i) cultivate an unsustainable livelihood, by consuming 40 % of the total natural resources consumed in the world; (ii) it does not create prosperity for everyone even in its own territory, since it is the most unequal country among its "developed" peers;(iii) it is unable to make happy its society, which is the world champion of drug consumption, for it does not find meaning for its existence as a consumer society; and (iv) it does not contribute to world peace, since 65 % of its economy depends more on war than on peace? Those who investigate these questions construct answers that converge towards the conclusion that progress = development = capitalism (Silva 2018). The emerging capitalism was so unjust, so unfair to the

civilizatoria (Ornelas 2013), problematizar el mundo es problematizar el desarrollo: problematizar el capitalismo oculto en la idea de progreso, durante el colonialismo imperial de la era de la colonización, y en la idea de desarrollo, en el imperialismo sin colonias de la actual era de la globalización.

Así, el proceso de descolonización del pensamiento hegemónico, que nos mantiene rehenes de premisas condicionantes de la naturaleza capitalista del modo de "innovación para el desarrollo", vigente en la globalización neoliberal, inicia con la problematización del paradigma occidental de desarrollo (Silva 2018): (1) ¿Quiénes (qué sujetos políticos) concibieron las premisas —verdades— que legitiman la meta universal, "ser civilizado" (en la colonización), "ser desarrollado" (en la globalización), y reproducen el modo de innovación del paradigma —Norte-céntrico— de progreso/desarrollo promovido como la única vía válida para alcanzar dicha meta?; (2) ¿Desde qué lugar geográfico esos sujetos políticos enunciaron sus verdades?; (3) ¿En qué momento histórico eso ocurrió?; (4) ¿Con qué intención política esos sujetos políticos crearon esas verdades?; (5) ¿Qué pro-cesos institucionales transfirieron/impusieron dichas verdades a nosotros en el Sur glo-bal?; y (6) ¿Cuáles instituciones globales/regionales/nacionales/locales todavía hoy reproducen dichas verdades entre nosotros?

Las respuestas a esas preguntas, construidas por interesados en emanciparse del pensamiento subordinado al paradigma occidental de desarrollado, crean criterios para uno decidir divorciarse de premisas falsas o irrelevantes concebidas lejos de su realidad, sin su participación y sin compromiso con su futuro. Esos criterios sirven también para inspirar la construcción de premisas comprometidas con la felicidad de una comunidad rural y la sostenibilidad de su modo de vida colectivo. Otras preguntas descolonizadoras son: (a) ¿Por qué, después de siglos de la idea de progreso y décadas de la idea de desarrollo, la humanidad sigue más desigual y el Planeta más vulnerable?; (b) ¿Por qué, después de siglos siendo "civilizada" por imperios europeos y décadas siendo "desarrollada" por los Estados Unidos, América Latina es hoy la región más desigual del mundo en distribución de tierras e ingresos?; (c) ¿Por qué los Estados Unidos, el país "desarrollado" a ser emulado, con apenas 5% de la población mundial: (i) cultiva un modo de vida insostenible, por consumir 40% del total de recursos naturales consumidos en el mundo; (ii) no crea prosperidad para todos en su propio territorio, ya que es el país más desigual entre los "desarrollados"; (iii) no hace feliz a su sociedad, que es la campeona mundial del consumo de drogas, por no encontrar sentido para su existencia como sociedad de consumo; y (iv) no aporta a la paz mundial, pues el 65% de su economía depende más de la guerra que de la paz? Quienes investigan esas preguntas construyen respuestas que convergen hacia la conclusión de que progreso = desarrollo = capitalismo

majority in any society, that it could not be presented by its proper name; there was the risk of being rejected. What government/leader would accept to establish locally a system whose only objective is the infinite creation of material wealth through unlimited economic growth under the criterion of maximum shortterm profit and at any cost? Which government/leader would accept to make locally viable the *modus operandi* of a system in which accumulation always occurs with concentration, by dispossession and without distribution? What government/leader would accept a system whose insatiable hunger locally devours captive markets, abundant raw material, cheap labor, obedient minds and disciplined bodies, while unscrupulously violates the human, the social, the cultural, the ecological, the spiritual, the ethical?

To hide the abominable monster, Western empires invented the "idea of progress", with its seductive promises of prosperity, happiness and peace for all Peoples, to make viable the uncontrollable expansion of emerging capitalism (Silva 2018).

That was the idea that galvanized the minds and conquered the hearts of governments and leaders from all geographies, ideologies and religions. After the Second World War, the United States replaced the idea of progress, worn out by the participation of modern science and technology in abominable events, such as the Holocaust and the Atomic Bomb dropped on Hiroshima and Nagasaki, by the "idea of development", recycling in the neoliberal globalization the promises made in the name of progress, maintaining the *modus operandi* of the superior-inferior dichotomy created from the notion of race. Assuming that there are superior and inferior races, with the white race on the top of the list (Dussel 1994), western empires established the "right of the strongest", which is the right to domination, while the weaker has the obligation of obedience. From that dichotomy, those empires made the social classification of humanity (Quijano 2000), civilized primitive in colonization, and developed/underdeveloped in globalization, that is, capitalists/not capitalists.

From Rural development to rural Living Well: Emancipatory Premises

False premises inspire false promises and inadequate solutions. At present, urban and rural communities are hostages to cultural premises-truths-derived from the idea of development, which are expressed through alternative models of development, as if the solution for "underdevelopment problems" (hunger, poverty) were "more development", that is, more capitalism. However, if development = capitalism, development has no solution for problems derived from the inequalities created by the contradictions of its *modus operandi*. Therefore, the development paradigm is the dominant source of inspiration for the conception of development alternatives. However, Latin America is pregnant with

(Silva, 2018). De tan injusto, el capitalismo emergente no pudo ser presentado por su nombre propio; había el riesgo de ser rechazado. ¿Qué gobierno/líder aceptaría establecer localmente un sistema cuyo objetivo único es la creación infinita de riqueza material a través del crecimiento económico ilimitado bajo el criterio del lucro máximo a corto plazo y a cualquier costo? ¿Qué gobierno/líder aceptaría viabilizar localmente el *modus operandi* de un sistema en el que la acumulación ocurre siempre con concentración, por desposesión y sin distribución? ¿Qué gobierno/líder aceptaría un sistema cuya hambre insaciable devora localmente a mercados cautivos, materia prima abundante, mano de obra barata, mentes obedientes y cuerpos disciplinados, mientras inescrupulosamente viola lo humano, lo social, lo cultural, lo ecológico, lo espiritual, lo ético?

Para ocultar el monstruo abominable, los imperios occidentales inventaron la "idea de progreso", con sus seductoras promesas de prosperidad, felicidad y paz para todos los pueblos, para viabilizar la expansión incontrolable del capitalismo emergente (Silva 2018). Esa fue la idea que galvanizó mentes y conquistó corazones de gobiernos y líderes de todas las geografías, ideologías y religiones. Después de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos reemplazaron la idea de progreso, desgastada por la participación de la ciencia y de la tecnología modernas en eventos abominables, como el Holocausto y la Bomba Atómica lanzada sobre Hiroshima y Nagasaki, por la "idea de desarrollo", reciclando en la globalización las promesas hechas en nombre del progreso y manteniendo el *modus operandi* de la dicotomía superior-inferior creada a partir de la noción de raza. Enunciando que hay razas superiores e inferiores, con la raza blanca en el tope de la lista (Dussel, 1994), imperios occidentales establecieron el "derecho del más fuerte", que es el derecho a la dominación, mientras el más débil tiene la obligación de la obediencia. A partir de esa dicotomía, esos imperios hicieron la clasificación social de la humanidad (Quijano 2000), civilizados/primitivos en la colonización, y desarrollados/subdesarrollados en la globalización, o sea, capitalistas/no capitalistas.

Del desarrollo rural al Buen Vivir rural: Premisas emancipadoras

Falsas premisas inspiran falsas promesas y soluciones inadecuadas. En la actualidad, comunidades urbanas y rurales son rehenes de premisas—verdades—culturales derivadas de la idea de desarrollo, que se expresan a través de modelos alternativos de desarrollo, como si la solución para "problemas de subdesarrollo" (hambre, pobreza) fuera "más desarrollo", o sea, más capitalismo. Sin embargo, si desarrollo = capitalismo, el desarrollo no tiene solución para problemas derivados de las desigualdades creadas por las contradicciones de su *modus operandi*. Por tanto, el paradigma de desarrollo es la fuente dominante de inspiración para la concepción

Living Well paradigm, the emerging source of inspiration for the conception of alternatives to development, non-capitalist alternatives.

Some premises, of a contextual-interactive-ethical nature, holding the potential to emancipate innovation institutions and rural communities, from the seductive alternatives of development, including rural development, freeing them for the construction of rural Living Well (Silva 2018), are : (1) nothing is neither previous nor superior to life, which is the origin, center and end of all human thinking and acting; (2) ; capitalism is incompatible with Living Well, because it threatens life with extinction on Earth; (3) the sustainability of life in a rural territory implies cultivating relationships, meaning and practices that generate life, sustain life and give meaning to human and non-human existence in that territory. Given the interdependence between all living beings, the sustainability of life is an emergent property of the solidary interaction between all forms of life and all livelihoods, amongst human and nonhuman beings; (4) it is not true that 'the relevant' always exists in certain languages, it is always created by certain subjects and it always comes to us from certain places, which never coincide with our languages, subjects and places; (5) it is wiser to learn by inventing from local experiences than to perish by imitating from global models; (6) there is neither a superior livelihood, development, that a community should aspire and achieve it, nor an inferior livelihood, underdevelopment, that a community must reject and overcome, because we all were, are and will always be different; (7) the end to a community is not "to be developed", but to be happy cultivating a sustainable livelihood; (8) community happiness also includes the autonomy of the community to influence aspects of the future that interest the families that make it up; (9) significant knowledge is interactively generated (experience exchange) and socially appropriate (knowledge dialogue) in the context of its application (practical dimension) and implications (ethical dimension); (10) relevant innovation emerges from processes of social interaction (experience exchange) with participation (knowledge dialogue) of those who need it (practical dimension) and will be impacted (ethical dimension) by it; (11) the vulnerability-sustainability of rural livelihoods in Latin America is strongly associated with the vulnerability-sustainability of family farming constitutive of those livelihoods, and the vulnerability-sustainability of family farming in the region is strongly associated to the vulnerability-sustainability of the agrobiodiversity locally adapted to sustain local family farming; and (12) in the rural Living Well paradigm, food sovereignty emerges from the paradigmatic transition, from a conventional family farming to an agroecological family farming.

Pedagogy of the question. Building Community Life Projects

de alternativas de desarrollo. Sin embargo, América Latina está preñada del Buen Vivir, la fuente emergente de inspiración para la concepción de alternativas al desarrollo, alternativas no capitalistas.

Algunas premisas, de naturaleza contextual-interactiva-ética, con potencial para emancipar instituciones de innovación y comunidades rurales, de las seductoras alternativas de desarrollo, incluyendo desarrollo rural, liberándolas para la construcción del Buen Vivir rural (Silva 2018), son: (1) nada es anterior ni superior a la vida, que es el origen, centro y fin de todo pensar y actuar humano; (2) ; el capitalismo es incompatible con el Buen Vivir, pues aquel amenaza la extinción de la vida en la Tierra; (3) la sostenibilidad de la vida en un territorio rural implica cultivar las relaciones, significados y prácticas que generan la vida, sustentan la vida y dan sentido a la existencia humana y no humana en ese territorio, pues, dada la interdependencia entre todos los seres vivos, la sostenibilidad es una propiedad emergente de la interacción solidaria entre todas las formas y modos de vida humana y no humana; (4) no es verdad que 'lo relevante' existe siempre en determinados idiomas, es creado siempre por determinados sujetos y nos llega siempre de determinados lugares, que nunca coinciden con nuestros idiomas, sujetos y lugares; (5) es más sabio aprender inventando a partir de experiencias locales que perecer imitando a partir de modelos globales; (6) no hay un modo de vida superior, el desarrollo, que una comunidad debe aspirar y alcanzarlo, ni un modo de vida inferior, el subdesarrollo, que una comunidad debe rechazar y superarlo, porque todos fuimos, somos y seremos siempre 'diferentes'; (7) el fin para una comunidad no es "ser desarrollada", sino ser feliz cultivando un modo de vida sostenible; (8) la felicidad comunitaria incluye también la autonomía de la comunidad para influenciar aspectos del futuro que interesa a las familias que la integran; (9) el conocimiento significativo es interactivamente generado (intercambio de experiencias) y socialmente apropiado (diálogo de saberes) en el contexto de su aplicación (dimensión práctica) e implicaciones (dimensión ética); (10) la innovación relevante emerge de procesos de interacción social (intercambio de experiencias) con la participación (diálogo de saberes) de los que la necesitan (dimensión práctica) y serán impactados (dimensión ética) por ella; (11) la vulnerabilidad sostenibilidad de los modos de vida rurales en América Latina está fuertemente asociada a la vulnerabilidad sostenibilidad de la agricultura familiar constitutiva de esos modos de vida, y la vulnerabilidad sostenibilidad de la agricultura familiar en la región está fuertemente asociada a la vulnerabilidad sostenibilidad de la agrobiodiversidad localmente adaptada para sustentar a la agricultura familiar local; y (12) la soberanía alimentaria en el Buen Vivir rural emerge de la transición paradigmática, de una agricultura familiar convencional a una agricultura familiar agroecológica.

What frees us is the question, not the answer. With his Pedagogy of the Question, Paulo Freire demonstrated that the Pedagogy of the Answer makes us prisoners of truths (answers) built by foreign actors to answer their own questions, conceived far from our contexts and without commitment to our happiness nor to the sustainability of our livelihoods. Thus, we cannot transform a reality with existing answers, but with new questions. Already existing answers about a reality are constitutive of the same reality we want to understand in order to transform it. The transformation of the future of Latin American rural communities requires them to imagine new questions and to construct new answers about the past, present and future of their collective reality.

A methodological social experiment, carried out under the leadership of rural communities from the Brazilian Semiárido Region, validated a methodological path to the collective construction of Community Life Projects pregnant with seeds of rural Living Well (Silva 2017). Between 2015 and 2017, the Agroecology Team of an agricultural research center, belonging to the Brazilian Public Agricultural Research Corporation (Embrapa), in Campina Grande, Paraíba State, Northeast of Brazil, inspired by a Master Thesis (Pazmino and Quintana 2016) performed a social experiment to develop and validate a methodological path to the social construction of Living Well in rural communities. Under the guidance of Facilitators of the process, trained by Embrapa's Agroecology Team, the communities developed a contextual, interactive and ethical methodology that in May, 2017 was validated by them, together for the first time in a workshop. Representatives of each community shared their particular experience and, together, they consolidated their convergent experiences into a general/flexible methodological pathway for the benefit of other rural communities interested in exercising their autonomy to build their own Community Life Projects pregnant with seeds of rural Living Well.

The Pedagogy of the Question (Freire and Faúndez 1985) was the inspiration source for the methodological framework of the social experiment, followed by the scientists of the Agroecology Team and by the Facilitators (from the community and partner institutions) of the process. Divided into twelve methodological moments, the process invites the families of a rural community to answer certain questions, collectively, so that they are committed to the answers they participated in their construction. These moments organize a historical-prospective evaluation of the communitarian happiness and of the sustainability of the collective livelihood of a rural community. A synthesis of the process is written in the form of a Community Life Project, which functions as a navigation chart-source of inspiration, orientation, (re) planning, monitoring, evaluation of the community, and as a source of negotiation to obtain different types of support from

Pedagogía de la pregunta. Construir Proyectos de Vida Comunitarios

Lo que nos libera es la pregunta y no la respuesta. Con su Pedagogía de la Pregunta, Paulo Freire demostró que la pedagogía de la respuesta nos hace prisioneros de verdades (respuestas) construidas por actores foráneos para contestar a sus propias preguntas, concebidas lejos de nuestros contextos y sin compromiso con nuestra felicidad ni con la sostenibilidad de nuestros modos de vida. Así, no se puede transformar una realidad con respuestas sino con preguntas. Las respuestas existentes sobre una realidad son constitutivas de esa realidad que se quiere comprender para transformar. La transformación del futuro de las comunidades rurales latinoamericanas les exige imaginar nuevas preguntas y construir nuevas respuestas sobre el pasado, presente y futuro de su realidad colectiva.

Un experimento social metodológico, realizado con el protagonismo de comunidades rurales del Semiárido Brasileiro, validó un camino metodológico para la construcción colectiva de Proyectos de Vida Comunitarios preñados con semillas del Buen Vivir rural (Silva 2017). Entre 2015 y 2017, el Núcleo de Agroecología de la Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuaria (Embrapa), en Campina Grande, Estado Paraíba, Nordeste de Brasil, inspirado en una Tesis de Maestría (Pazmino y Quintana 2016), realizó un experimento social para desarrollar y validar un camino metodológico para la construcción social del Buen Vivir en comunidades rurales. Bajo la orientación de Facilitadores del proceso, capacitados por el Núcleo de Agroecología, las comunidades desarrollaron una metodología —contextual, interactiva y ética— que en mayo de 2017 fue validada por ellas, reunidas por primera vez en un taller. Las/los representantes de cada comunidad compartieron su experiencia particular y juntas consolidaron sus experiencias en un camino metodológico general y flexible para el beneficio de otras comunidades rurales interesadas ejercitar su autonomía para construir sus Proyectos de Vida Comunitarios preñados con semillas del Buen Vivir rural.

La Pedagogía de la Pregunta (Freire y Faúndez 1985) fue la fuente de inspiración del marco metodológico del experimento social, seguido por los científicos del Núcleo de Agroecología y por los Facilitadores (comunitarios y de instituciones socias de las comunidades) del proceso. Dividido en doce momentos metodológicos, el proceso invita las familias de una comunidad rural a contestar determinadas preguntas, colectivamente, para que esas se comprometan con las respuestas de las cuales participaron de su construcción. Esos momentos organizan una evaluación histórico-prospectiva de la felicidad comunitaria y de la sostenibilidad del modo de vida colectivo de una comunidad rural. Una síntesis del proceso es escrita en la forma de un Proyecto de Vida Comunitario, que funciona como una carta de navegación —fuente de inspiración, orientación, (re) planificación, monitoreo, evaluación— de la comunidad,

different partner institutions. The nature and dynamics of each of these moments are conditioned by guiding questions (Silva 2018) that the Facilitators culturally adapt, if necessary, for a better understanding by each community, which gather to build its answers at its own pace, usually some hours each weekend:

Moment-1 – The need for a Community Life Project: What are the social and political histories of the community? Do you consider yourself a happy community? Why? Why do you consider yourself a community and how does that community live collectively? What current aspects of the community dynamics are vulnerable and could compromise the sustainability of its collective livelihood in the future? How will the community be in ten or twenty years ahead if it does not build a Community Life Project to allow it to reorient its current collective actions and inspire other collective actions, all aiming at building the community happiness and the future sustainability of its collective livelihood? Once these questions have been answered, the community decides whether or not it wants to build its own Community Life Project.

Moment-2 - Historical representation of the community past: When and how was the community born? What was the situation of production, agrobiodiversity, food, health, education, transportation (human mobility), water, infrastructure, services, culture / sport / entertainment, in the first decades of its existence, and what public policies existed to strengthen rural communities?

Moment-3 - Critical representation of the community present: How is the community politically organized? What is the state of vulnerability-sustainability of production, agrobiodiversity, food, health, education, transportation (human mobility), water, infrastructure, services, culture, sports, entertainment, and what public policies exist to strengthen rural communities?

Moment-4 - Prospective representation of the community future in 2030: What should be the community political organization in 2030? What should be the sustainable situation of production, agrobiodiversity, food, health, education, transportation (human mobility), water, infrastructure, services, culture, sports, entertainment, and what public policies should exist to strengthen rural communities?

Moment-5 - Transformative historical processes of community reality: What processes (example: deforestation, livestock expansion) occurred, from which resulted the negative transformations, of the community reality? What groups of actors drove forward these processes and what groups resisted to them, and why?

Moment-6 - Transformative processes and principles of the community future: What processes must occur to make viable the desired future situation for political organization, production, agrobiodiversity, food, health,

e como un instrumento de negociación de diferentes apoyos por parte de las distintas instituciones socias de la co-munidad. La naturaleza y la dinámica de cada uno de esos momentos son condicionadas por preguntas-guías (Silva 2018) que las/los Facilitadores adaptan culturalmente, si ne-cesario, para una mejor comprensión en cada comunidad, que se reúne para construir sus respuestas en su propio ritmo, generalmente algunas horas cada fin de semana:

Momento-1 – Necesidad de un Proyecto de Vida Comunitario: ¿Cuál es la historia social y política de la comunidad? ¿Ustedes se consideran una comunidad feliz? ¿Por qué? ¿Por qué ustedes se consideran una comunidad y cómo esa comunidad vive colectivamente? ¿Qué aspectos actuales de la dinámica comunitaria están vulnerables y podrían comprometer la sostenibilidad del modo de vida colectivo de ustedes en el futuro? ¿Cómo estará la comunidad en diez o veinte años adelante si ustedes no construyen un Proyecto de Vida Comunitario para permitirles reorientar sus acciones colectivas actuales e inspirar otras acciones colectivas, todas dirigidas a la felicidad comunitaria y a la sostenibilidad futura de su modo de vida colectivo? Contestadas esas preguntas, la comunidad decide si quiere o no construir su propio Proyecto de Vida Comunitario.

Momento-2 – Representación histórica del pasado comunitario: ¿Cuándo y cómo nació la comunidad? ¿Cuál era la situación de la producción, agrobiodiversidad, alimentación, salud, educación, transporte (movilidad humana), agua, infraestructura, servicios, cultura/deporte/entretenimiento, en las primeras décadas de su existencia, y qué políticas públicas existían para fortalecer comunidades rurales?

Momento-3 – Representación crítica del presente comunitario: ¿Cómo está organizada políticamente la comunidad? ¿Cuál es la situación de la vulnerabilidad-sostenibilidad de la producción, agrobiodiversidad, alimentación, salud, educación, transporte (movilidad humana), agua, infraestructura, servicios, cultura, deporte, entretenimiento, y qué políticas públicas existen para fortalecer comunidades rurales?

Momento-4 – Representación prospectiva del futuro comunitario en 2030: ¿Cuál debe ser la forma de organización política de la comunidad? ¿Cuál debe ser la situación sostenible para la producción, agrobiodiversidad, alimentación, salud, educación, transporte (movilidad humana), agua, infraestructura, servicios, cultura, deporte, entretenimiento, y qué políticas públicas deben existir para fortalecer comunidades rurales?

Momento-5 – Procesos histórico transformadores de la realidad comunitaria: ¿Qué procesos (ejemplo: deforestación, expansión de la pecuaria) ocurrieron, de los cuales resultaron las transformaciones negativas, de la realidad comunitaria? ¿Qué grupos de actores impulsaron y qué grupos se resistieron a esos procesos, y por qué?

Momento-6 – Procesos y principios transformadores del futuro comunitario: ¿Qué procesos deben ocurrir

education, transportation (human mobility), water, infrastructure, services, culture, sports, entertainment of the community, and to make viable community strengthening public policies? Which principles should prevail (examples: solidarity, reciprocity, complementarity, care for the other) in the construction of the community future, and why?

Moment-7 – Potentialities to make viable the Community Life Project: What potentialities (human, natural, historical/cultural, social, economic) does the community already have to construct certain aspects (which ones?) of its Community Life Project? What potentialities does the community not have, but will need, to construct certain aspects (which ones?) of its Community Life Project?

Moment-8 - Difficulties to make viable the Community Life Project: Which are the local problems/obstacles that can prevent the community from constructing certain aspects (which) of its Community Life Project?

Moment-9 - Institutional matrix implicated in the Community Life Project: What national/provincial/municipal institutions hold an institutional mandate favorable to support the implementation of the Community Life Project?

Moment-10 - Division of responsibilities in the community: Who assumes the leadership to implement each action to make viable the future of the political organization, production, agrobiodiversity, food, health, education, transport (human mobility), water, infrastructure, services, culture, sports, entertainment of the community, and the existence of public policies for strengthening rural communities?

Moment-11 - Strategies to implement the Community Life Project: Indicate and develop specific strategies for the implementation of each proposed action to make viable certain aspects of the Community Life Project, under the leadership of community members selected at the previous moment.

Moment-12 - Implementation of the Community Life Project. The process of implementing the short, medium and long-term actions begins to make viable all aspects of the Community Life Project. This process is flexible and the community can and should evaluate its advances annually and reorient its strategies.

Where do we come from as a community/people, society? Who are we as a community/people/society? Where are we going as a community/people/society? When uncertainty about collective future is very high, these millenary questions continue to be relevant for communities/peoples/societies. For example, if we reinterpret our past we will discover that we never were, we are not and we will never be "superior-inferior", because that dichotomy is a political, ideological, epistemological creation, for the domination of some peoples by others to exploit them. We may then discover that we have been, are

para viabilizar la situación futura deseada para la organización política, producción, agrobiodiversidad, alimentación, salud, educación, transporte (movilidad humana), agua, infraestructura, servicios, cultura, deporte, entretenimiento de la comunidad, y para viabilizar políticas públicas de fortalecimiento comunitario? ¿Cuáles principios deben prevalecer (ejemplos: solidaridad, reciprocidad, complementariedad, cuidado con el Otro) en la construcción del futuro comunitario, y por qué?

Momento-7 – Potencialidades para viabilizar el Proyecto de Vida Comunitario: ¿Qué potencialidades (humanas, naturales, históricas/culturales, sociales, económicas) la comunidad ya dispone para construir determinados aspectos (¿cuáles?) de su Proyecto de Vida Comunitario? ¿Cuáles potencialidades la comunidad no dispone, pero necesitará, para construir determinados aspectos (¿cuáles?) de su Proyecto de Vida Comunitario?

Momento-8 – Dificultades para viabilizar el Proyecto de Vida Comunitario: ¿Cuáles son los problemas/obstáculos locales que pueden impedir a la comunidad de construir determinados aspectos (¿cuáles) de su Proyecto de Vida Comunitario?

Momento-9 – Matriz institucional implicada en el Proyecto de Vida Comunitario: ¿Qué instituciones nacionales/provinciales/municipales tienen su mandato institucional apropiado para apoyar la implementación del Proyecto de Vida Comunitario?

Momento-10 – División de responsabilidades en la comunidad: ¿Quiénes asumen el liderazgo para implementar cada acción para viabilizar el futuro de la organización política, producción, agrobiodiversidad, alimentación, salud, educación, transporte (movilidad humana), agua, infraestructura, servicios, cultura, deporte, entretenimiento de la comunidad, y la existencia de las políticas públicas para el fortalecimiento comunitario?

Momento-11 – Estrategias para implementar el Proyecto de Vida Comunitario: Indicar y desarrollar estrategias específicas para la implementación de cada acción propuesta para viabilizar determinados aspectos del Proyecto de Vida Comunitario, bajo el liderazgo de los miembros de la comunidad seleccionados en el momento anterior.

Momento-12 – Implementación del Proyecto de Vida Comunitario. Empieza el proceso de implementación de las acciones de corto, mediano y largo plazo para viabilizar todos los aspectos del Proyecto de Vida Comunitario. Ese proceso es flexible y la comunidad puede y debe evaluar sus avances anualmente y reorientar sus estrategias.

¿De dónde venimos como comunidad/pueblo, sociedad? ¿Quiénes somos como comunidad/Pueblo/sociedad? ¿Hacia dónde vamos como comunidad/Pueblo/sociedad? Cuando es muy alta la incertidumbre sobre el futuro colectivo, esas preguntas milenarias continúan relevantes para comunidades/Pueblos/sociedades. Por ejemplo, si reinterpretamos nuestro pasado podemos descubrir que nunca fuimos, no somos y ni seremos “superiores-

and will always be simply different, finally concluding that we are free to dream about a future different from then one imposed by neoliberal globalization, free to dream about being happy and cultivating sustainable livelihoods.

Conclusion

What is more important than life? Nothing. However, the world was ordered for progress, during colonization, and reordered for development, during globalization. Since 1492, with the invasion/occupation of Abya Yala, with the intention of domination for exploitation, ancient and modern empires of the North have imposed, on Peoples of the Global South, values, ideas, concepts, theories, paradigms, models, all of a North-centric nature, that we must adopt without questioning them, because supposedly all that will "help" us to become civilized/developed like those empires. But, after five centuries of progress and six decades of development, humanity is becoming even more unequal, the Planet is becoming even more vulnerable, and Latin America is the most unequal region in the world. Enough! No more capitalism disguised as development!

The time has come to write an epitaph to the "idea of development", which is nothing more than a disguise for capitalism that threatens of extinction life on Earth. Let us review our livelihoods, urban and rural, from a historical and prospective perspective. In the effort, we will diagnose that these livelihoods have been ordered to serve capital. It will be critical to decolonize the dominant thinking in the cities and in the countryside, because this thinking has been ordered to reproduce "progress/development". With the current civilization crisis, modern myths -progress, development- fall at the same time as hope is reborn in the form of the Sumak Kawsay paradigm, that is, Latin America is pregnant with another utopia: the Buen Vivir (Living Well). We need to reorient our thinking and actions for life. In practice, we need to build the 'day after development' (Silva 2011, 2018), rejecting its indicators and the semantic matrix that nurtures the conception of development alternatives, that is, capitalist alternatives. We need to decolonize development in order to reenchant life: to dialogue with life from life (Guevara *et al.* 2017), learning from life, in life, with life and for life.

After the Second World War, starting with the Alliance for Progress, institutionalized by President JFK in 1961, Latin American rural communities have been victims of "community development projects" (Ammann 1982), conceived by professionals of the agrarian sciences, "useful innocents" specialized in how to develop the underdeveloped ones from the rural world. Without autonomy to influence aspects of the future that interests them, these communities seemed to have no other choice but accepting the uni-versal goal defined

inferiores" , porque esa dicotomía es una creación política, ideológica, epistemológica, para la dominación de unos pueblos por otros para explotarlos. Podemos entonces descubrir que siempre fuimos, somos y seremos diferentes, concluyendo finalmente que somos libres para soñar con un futuro diferente del que nos impone la globalización neo-liberal, que podemos soñar en ser felices cultivando modos de vida sostenibles.

Conclusión

¿Qué es más importante que la vida? Nada. Sin embargo, el mundo fue ordenado para el progreso, en la colonización, y reordenado para el desarrollo, en la globalización. Desde 1492, con la invasión/ocupación de Abya Yala, con la intención de dominación para la explotación, imperios antiguos y modernos del Norte han impuesto, sobre los Pueblos del Sur global, valores, ideas, conceptos, teorías, paradigmas, modelos, todos de naturaleza Norte-céntrica, que debemos "adoptar sin cuestionar", porque supuestamente todo eso nos "ayudará" a ser civilizados/desarrollados como esos imperios. Pero, pasados cinco siglos de progreso y seis décadas de desarrollo, la humanidad está más desigual, el Planeta está más vulnerable y América Latina cada vez más se consolida como la región más desigual del mundo. ¡Basta! ¡No más capitalismo disfrazado de desarrollo!

Ha llegado la hora de escribir un epitafio a la "idea de desarrollo", que no pasa de un disfraz para el capitalismo que amenaza de extinción de la vida en la Tierra. Revisemos nuestros modos de vida, urbanos y rurales, desde una perspectiva histórica y prospectiva. En el esfuerzo, diagnosticaremos que esos modos de vida han sido ordenados para servir al capital. Será crítico descolonizar el pensamiento dominante en las ciudades y en los campos, porque ese ha sido ordenado para reproducir el "progreso/desarrollo". Con la actual crisis civilizatoria, caen los mitos modernos —progreso, desarrollo— al mismo tiempo que renace la esperanza en la forma del paradigma emergente del Sumak Kawsay, o sea, la región está preñada de una utopía otra, el Buen Vivir. Necesitamos reorientar nuestro pensamiento y acciones para la vida. En la práctica, necesitamos construir el 'día después del desarrollo' (Silva 2011, 2018), rechazando sus indicadores y la matriz semántica que nutre la concepción de alternativas de desarrollo, o sea, alternativas capitalistas. En fin, necesitamos descolonizar el desarrollo para reenchantar la vida: dialogar con la vida desde la vida (Guevara *et al.* 2017), aprendiendo de la vida, en la vida, con la vida y para la vida.

Después de la Segunda Guerra Mundial, a partir de la Alianza para el Progreso, institucionalizada por el Presidente JFK en 1961, comunidades rurales latinoamericanas han sido víctimas de proyectos de desarrollo de comunidades (Ammann 1982), concebidos por profesionales de las ciencias agrarias, inocentes útiles especializados en cómo desarrollar a los subdesarrollados del mundo rural. Sin autonomía para influenciar aspectos

for them: "to be developed". However, from the womb of the Andean Region is emerging to the whole world an utopia radically different from those that nurture the modern myths of progress and development. This emerging utopia privileges the happiness of all Peoples and the sustainability of their livelihoods: the Buen Vivir. For the countryside, the possibility of the rural Living Well is born. That utopia holds the potential to emancipate rural communities to become political subjects, co-constructors of their own future.

We have shared 'smoke signals' displayed in a solidary manner by rural communities from the Brazilian Semi-arid Region which, exercising their newly conquered collective autonomy, validated a methodological path for the collective construction of Community Life Projects. If that cry of freedom does not find an echo in other rural communities in Latin America, the future of many rural communities will continue being conditioned by a handful of transnational corporations that control global agribusiness in a way that is hostile to the happiness of rural communities and undermines the sustainability of their collective livelihoods. Until when? At what cost?

del futuro que les interesa, esas comunidades parecen no tener otra opción sino aceptar la meta universal definida para ellas: "ser desarrolladas". Sin embargo, desde el vientre de la Región Andina está emergiendo para el mundo una utopía radicalmente distinta de las que nutren mitos modernos (progreso, desarrollo), que privilegia la felicidad de los Pueblos y la sostenibilidad de sus modos de vida: el Buen Vivir. Para el campo, nace la posibilidad del Buen Vivir rural. Esa utopía tiene el potencial para emancipar comunidades como sujetos políticos co-constructores de su propio futuro.

Hemos compartido 'señales de humo' solidariamente emitidos por comunidades rurales del Semiárido Brasileiro que, ejercitando su autonomía recién conquistada, validaron un camino metodológico para la construcción colectiva de Proyectos de Vida Comunitarios. Si ese grito de libertad no encuentra eco en otras comunidades rurales de la región, el futuro de esas continuará condicionado por un puñado de corporaciones transnacionales del agribusiness global cuyo oligopolio es hostil a su felicidad comunitaria y atenta contra la sostenibilidad de sus modos de vida colectivos. ¿Hasta cuándo? ¿A qué costo?

References

- Acosta, A. 2015. *El Buen Vivir: Sumak Kawsay, una oportunidad para imaginar otros mundos*. Barcelona: ICARIA.
- Amin, S. 2013. Soberanía alimentaria, justicia alimentaria y la cuestión agraria, In: Eric Holt-Giménez (Ed) *Movimientos alimentarios unidos! Estrategias para transformar nuestros sistemas alimentarios*. Bogotá: ILSA / Food First Books. p. 21-29.
- Ammann, S. B. 1982. *Ideología do desenvolvimento de comunidades no Brasil*. 3ª Edición. São Paulo: Cortez.
- Dussel, E. 1492: *El Encubrimiento del Otro, Hacia el origen del "mito de la modernidad"*. La Paz: Plural Editores / Centro de Información para el Desarrollo- CID. 1994.
- Freire, P. & Faúndez, A. 1985. *Por una pedagogia da pergunta*. 3ª edición. Rio de Janeiro: Paz e Terra.
- Foster, J.B. 2013. The Epochal Crisis. *Monthly Review*, New York, 65(5): 1-13.
- Guevara-Aristibál, J. F.; Eschenhagen, M. L. 2017. Pensar en tiempos de crisis: ¿Cómo dialogar con la vida? *NÓMADAS*, 46, Abril, p. 237-250,
- Goldsmith, E. 1996. Development as Colonialism. In: Jerry Mander and Edward Goldsmith (Eds) *The Case Against the Global Economy and for a Turn Toward the Local*. San Francisco: Sierra Club Books. pp.253-266
- Pazmiño, W.F. & Quintana, I.V. 2016. ¿Ser desarrollado o ser feliz? Propuesta pedagógica para una transición paradigmática, de la gestión social del "desarrollo" a la gestión social del Buen Vivir. Master Thesis, Escuela de Trabajo Social, Pontificia Universidad Católica del Ecuador (Puce).
- Quijano, A. 2000. Colonialidad del poder y clasificación social. *Journal of World-Systems Research*, 11(2) 342-386.
- Sachs, W. 1996. *Diccionario del Desarrollo: Una guía del conocimiento como poder*. Cochabamba, Bolivia: Centro de Aprendizaje Intercultural – CAI.
- Ornelas, R. 2013. *Crisis civilizatoria y superación del capitalismo*. México, DF: UNAM/Instituto de Investigaciones Económicas – IIE.
- Silva, J. de S. 2011. *Hacia el 'Día Después del Desarrollo': descolonizar la comunicación y la educación para construir comunidades felices con modos de vida sostenibles*. Asunción: ALER / SICOM.
- Silva, J. de S. A. 2017. *construção social da convivência com o Semiárido Brasileiro: Experimento metodológico para a construção coletiva de Projetos de Vida Comunitários*. Campina Grande, Paraíba, Brasil: Núcleo de Agroecologia da Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária (Embrapa).
- Silva, J. de S. 2018. A insustentabilidade do "desenvolvimento sustentável": Da Revolução Científica à Revolução 4.0 – Caminhos para o Bem Viver. In: UGT (Org) *A Quarta Re-volução Industrial, seus impactos no Mundo do Trabalho e a Construção de uma Nova Sociabilidade baseada na Agenda dos Objetivos de Desenvolvimento Sustentável*. São Paulo: União Geral dos Trabalhadores – UGT.